

Издательский дом «Плутон»

Журнал об экономических науках «Бенефициар»

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК

378.001

XXII Международная научная конференция

«Современная экономика»

СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ

12 февраля 2018

Кемерово

СБОРНИК СТАТЕЙ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИКА»

12 февраля 2018 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISBN 978-5-9500488-9-0

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам XXII Международной научной конференции «Современная экономика», 12 февраля 2018 г. www.beneficiar-idp.ru / Редкол.:

П.И. Никитин - главный редактор, ответственный за выпуск.

Д.С. Лежнин - главный специалист центра кластерного развития ОАО «Кузбасский технопарк», ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Л.Г. Шутько - кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики КузГТУ, ответственный за финальную модерацию и рецензирование статей.

Л. Л. Самородова - кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики КузГТУ, ответственный за финальную модерацию и рецензирование статей.

Е. Ю. Доценко - кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономии и истории экономической науки, Москва, Российский экономический университетим. Г. В. Плеханова, ответственный за финальную модерацию и рецензирование статей.

Долбня Николай Владимирович - доктор экономических наук, профессор ВАК, профессор Кубанского социально-экономического института.

Джумабеков Кудайберген Уразбаевич - кандидат экономических наук, доцент кафедры "Технологии и экология" Школы права и социальных наук АО "Университет "НАРХОЗ";

Арутюнян Ирэна Вазгеновна - кандидат технических наук, доцент, зав. кафедрой экономики, управления и информационных технологий, Университет Месроп Маштоц

Полесская Ольга Петровна - кандидат экономических наук, Брянский Государственный университет имени академика И.Г. Петровского (БГУ)

А.О. Сергеева - ответственный администратор[и др.];

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 12.02.2018 г.

Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 4.2. | Тираж 500.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна

Оглавление

1. ПРОБЛЕМА «УТЕЧКИ УМОВ» ИЗ РОССИИ.....3
Плужникова Т.В., Бутова Т.В.
2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ОТКРЫТОСТИ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К УЧАСТИЮ В БЮДЖЕТНОМ ПРОЦЕССЕ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ.....6
Нечман Д.А., Барчукова Т.А.
3. АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СНГ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВЕКОВ.....17
Климашева А.Д., Кокум А.М.
4. ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС И СМЕНА ПАРАДИГМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....19
Климашева А.Д.
5. БУДУЩЕЕ ЭКОНОМИКИ И БУДУЩЕЕ ПРОФЕССИЙ: КОМЬЮТЕРИЗАЦИЯ И РОБОТИЗАЦИЯ, ЗАМЕЩАЮЩИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ТРУД.....21
Климашева А.Д.

Статьи XXII Международной научной конференции «Современная экономика»

Плужникова Татьяна Владимировна

студентка 2 курса бакалавриата факультета государственного управления и финансового контроля, направления подготовки «Экономика» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

Бутова Татьяна Витальевна

Научный руководитель: к.э.н., доц. Бутова Татьяна Витальевна

Pluzhnikova Tatiana Vladimirovna

student of 2nd year undergraduate of faculty of public administration and financial control of the direction of preparation "Economy" of the Financial University under the government of the Russian Federation, Moscow

Butova T.V.

Scientific supervisor:

E-mail:pluzhnikova.ta@yandex.ru

УДК 331.5

ПРОБЛЕМА «УТЕЧКИ УМОВ» ИЗ РОССИИ**PROBLEM OF «BRAIN DRAIN» FROM RUSSIA**

Аннотация: В данной статье рассматривается проблема «утечки умов» из России, её основные истоки и причины, влияние на экономику страны, новые виды утечки умов, реализуемые меры по борьбе, а также возможные пути решения проблемы.

Abstract: This article discusses the problem of "brain drain" from Russia, its main origins and causes, the impact on the economy, new forms of brain drain, measures against and possible solutions to the problem.

Ключевые слова: утечка умов, эмиграция, человеческий капитал, наука.

Key words: brain drain, emigration, human capital, science.

На современном этапе Россия сталкивается с такими серьёзными проблемами как поддержание внутренней стабильности в государстве, сырьевая зависимость экономики, бедность широких слоев населения, коррупция и другими. Одной из актуальных проблем также является и так называемая «утечка умов» из нашей страны.

Утечку умов также можно назвать «бегством человеческого капитала». Другими словами, это выезд за границу на постоянную работу высококвалифицированных специалистов, не нашедших применения своим способностям в стране проживания или не удовлетворенных уровнем заработной платы, жизни или условиями труда.

Важность данной проблемы в нашей стране очевидна и заключается в том, что «утечка умов» не оставляет фундамента отечественной науке, так как всё больше молодых и перспективных учёных уезжают за рубеж, Россия снижает свою долю в производстве наукоёмкой продукции, страна показывает низкую инновационную активность, существуют и прямые материальные потери, ослабляется демографическая ситуация, происходит стратегическое отставание страны и многое другое. [2, с.23-25]

Данная проблема берёт своё начало с 1990-х годов, когда согласно оценкам ЮНЕСКО, к середине потери России от утечки умов превысили 30 миллиардов долларов. [3, с. 104-106] Сюда можно включить расходы на образование и повышение квалификации, упущенную выгоду, потери от снижения уровня научных кадров и т.д.



Рис. 1 Эмиграция населения РФ

После этого периода показатель эмиграции снижался и был на сравнительно низком уровне, но в 2014 году началась новая мощная волна эмиграции. В 2015 году из России эмигрировали более 350 тысяч человек, это почти на 20 % больше, чем десятью годами ранее. Даже в разгар экономического кризиса (в 2009 году) количество эмигрантов не превышало 33 тысяч человек. Если же оценивать последние предоставленные Федеральной службой государственной статистики данные, то можно сделать вывод, что рассматриваемый показатель немного снизился, но продолжает оставаться на достаточно высокой цифре.

Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Ольга Голодец в начале 2017 года сообщила, что «по разным оценкам, за пределами Российской Федерации трудится более 1,5 миллиона россиян, имеющих российские паспорта, хорошую подготовку, совершенно конкурентные кадры. Сегодня трудно найти в мире университет, компанию, где не присутствуют россияне, где не работают россияне, и это опасная тенденция». [7]

На данном этапе многие российские граждане, начиная со школьных и студенческих лет, уже начинают строить планы относительно стажировок и работы именно за границей, так как считают, что в России отсутствуют возможности для устойчивого карьерного роста и полной самореализации при условии устойчивого обеспечения высоких социальных гарантий государством.



Рис. 2 Причины эмиграции населения с высшим образованием в 2015 г.

Выделяя основные причины «утечки умов», можно назвать следующие:

- 1) историко-политическая (общий экономический кризис в России в 1990-х годах);
- 2) неудовлетворенность перспективами роста материального благосостояния, социального статуса, личной и экономической безопасности;
- 3) недостаточное финансирование отечественной науки и другие.

Нельзя не обратить внимание и на то факт, что в настоящее время появляются новые виды «утечки умов», так называемые скрытые. Некоторые отечественные специалисты остаются на территории России, но осуществляют свою деятельность в рамках зарубежных научных программ или работают в иностранных компаниях, располагающихся на территории Российской Федерации.

Таким образом зарубежные работодатели и руководители пользуются и получают результаты труда и исследований умов России, при этом, уменьшая долю интеллектуального потенциала нашей страны. В дальнейшем для специалистов открываются возможности для переезда за границу и перевода в иностранные компании на территории других стран для продолжения научной деятельности в более «комфортных» условиях. [1, с.32-34]

Рассматриваемый процесс может приобретать и положительные стороны. К примеру, превращаться в процесс «круговорота умов» или «циркуляции умов», когда страна не будет терять умы, так как они будут возвращаться обратно, да ещё и с новыми навыками, знаниями и опытом. Но для того, чтобы перейти к этому обратному процессу, государству необходимо принимать серьёзные и безотлагательные меры.

Некоторые из них уже реализованы и реализуются. Так, например, в период с 2008 по 2012 годы реализовывалась «Программа фундаментальных научных исследований государственных академий наук», в результате которой были отработаны новые механизмы организации исследований, выполняемых различными структурами. [5] В 2012 году вышло распоряжение Правительства Российской Федерации «Об утверждении Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013 - 2020 годы». [6]

Ещё одним важным направлением стало открытие научно-исследовательского центра «Сколково», который создаёт новые рабочие места для российских учёных и является лидером среди исследований в России.

Так же можно выделить следующие возможные пути решения данной проблемы:

1. Повышение уровня заработной платы для возвращения отечественных учёных из-за границы и предотвращения оттока новых. С этой целью можно пересмотреть структура расходов федерального бюджета в сторону увеличения расходов на науку.

2. Обеспечение пополнения рынка труда рабочими местами для научных деятелей с лучшими условиями труда;

3. Рассмотреть предоставление высшего образования на бюджетной основе только с условием последующей работы в России (восполнение затрат на обучение через систему налогообложения).

В современных условиях вопрос оттока высококвалифицированных кадров будет ещё долгое время оставаться актуальным, так как на предотвращение этого процесса и возвращение интеллектуального потенциала уйдут десятилетия, а от разрешения этой проблемы будет зависеть экономическая безопасность населения и развитие России.

Уже на данном этапе необходимо обратить внимание на специалистов, работающих и обучающихся в России, заняться созданием таких условий, которые не вызовут у них желания уезжать за границу.

Библиографический список:

1. Байкалова К.В. Отток квалифицированных кадров из России – пути решения проблемы // Сибирский торгово-экономический журнал. -№ 2(23). -2016. С. 32-34

2. Бутова Т.В., Смирнова А.А. «Утечка умов» как одна из главных проблем в современной России // Сборник трудов конференции. -2014. С. 23-25.

3. Ерастова К.О. Проблема «утечки умов» в экономике современной России // Новая наука: опыт, традиции, инновации. -№6-1 (89). -2016. С. 104-106.

4. Зарецкая Л.П., Голендухина В.Д. Проблема «утечки умов» и пути ее решения в Российской Федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - №3. -2016. С.110-113.

5. Распоряжение Правительства РФ от 27.02.2008 N 233-р: [Электронный ресурс]. URL: <https://giod.consultant.ru/documents/952024?items=1&page=1> (дата обращения: 09.10.2017)

6. Распоряжение Правительства РФ от 03.12.2012 N 2237-р (ред. от 31.10.2015) «Об утверждении Программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013 - 2020 годы»: [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139042/bc1aec01f6112f1fa3f8b008f2d64581592ac056/ (дата обращения: 09.10.2017)

7. «РИА Новости» - информационное агентство [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/society/20170112/1485551029.html> (дата обращения: 06.10.2017)

8. Сайт Федеральной службы государственной статистики: [Электронный ресурс]. URL: www.gks.ru (дата обращения: 06.10.2017)

Нечман Дмитрий Андреевич
Nechman Dmitriy Andreevich

студент 3 курса, кафедра «Экономика и Финансы»
ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ» г. Челябинск, РФ
E-mail: reiegal@yandex.ru

Барчукова Татьяна Александровна
Barchukova Tatyana Aleksandrovna

старший преподаватель кафедры «Менеджмент и маркетинг»
ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ» г. Челябинск, РФ
E-mail: avdeeva1306@mail.ru

УДК 336.14

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ОТКРЫТОСТИ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ К УЧАСТИЮ В БЮДЖЕТНОМ ПРОЦЕССЕ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

USE OF DIGITAL TECHNOLOGIES TO INCREASE OPENNESS AND ATTRACT PEOPLE TO PARTICIPATE IN THE BUDGET PROCESS AT THE REGIONAL LEVEL

Аннотация: В статье представлены результаты аналитического исследования динамики открытости бюджетного процесса РФ и бюджетного процесса Челябинской области. На основе анализа выделены слабые места открытости бюджета Челябинской области, которые позволили сформулировать ряд мероприятий по повышению открытости регионального бюджета, и оценить их стоимость и полезный эффект. Предлагаемые мероприятия позволяют повысить эффективность принимаемых органами региональной власти решений, а также повысить значимость инициативы граждан в аспекте рассматриваемой проблемы.

Abstract: The article presents the results of an analytical study of the dynamics of the openness of the budget process in the Russian Federation and the budgetary process in the Chelyabinsk region. Based on the analytical analysis, the weaknesses of the openness of the budget of the Chelyabinsk region have been identified, which have made it possible to formulate a number of measures to increase the openness of the regional budget, and to estimate their cost and useful effect.

Ключевые слова: бюджетный процесс, открытость бюджетного процесса, региональный бюджет.

Keywords: budgetary process, openness of budget process, regional budget.

Мировая тенденция развития управления направлена на создание такой системы, которая не противопоставляет «управляющих» и «управляемых», а стирает грань между ними, что позволяет повысить эффективность принимаемых решений. В рамках этой системы был создан проект «Открытое правительство» и поставлен ряд приоритетов: рост информационной открытости, понятности действий власти; обеспечение прозрачности государственных расходов и закупок; реализация системы общественного контроля. В целях повышения эффективности управления общественными финансами РФ Министерством Финансов разрабатывается перспективное направление роста открытости бюджетных данных, как части открытой системы деятельности государственных органов. Важное место в этой деятельности занимает Интернет, как средство быстрой, массовой и доступной коммуникации между органами властью и гражданами.

В связи с вышесказанным была поставлена цель – проанализировать бюджет Челябинской области, в области открытости, предложить комплекс мероприятий по повышению эффективности реализации программы министерства финансов «открытый бюджет» с помощью сети Internet. Для достижения цели были определены следующие задачи исследования: рассмотреть теоретические и законодательные основы бюджетного процесса; провести исследование динамики открытости бюджета РФ, определить слабые места открытости бюджета Челябинской области, разработать мероприятия по повышению открытости регионального бюджета, оценить их стоимость и полезный эффект.

Объект исследования – комплекс бюджетирования Челябинской области. Предмет исследования – мероприятия по повышению открытости бюджета Челябинской области с помощью

сети Internet. Для того, чтобы совершить четкий анализ и понять, для чего нужно привлекать население в бюджетный процесс рассмотрим теоретические понятия.

Бюджет в обывательском представлении (упрощенном) представляет из себя огромный мешок с деньгами, откуда государство в лице чиновников берёт деньги и отправляет в различные места.

Совокупность всех бюджетов на конкретно взятой территории образует консолидированный бюджет.

Продолжительность бюджетного процесса составляет 3,5 года (бюджетный период).

Рассмотрев участников бюджетного процесса (БК РФ ст.152 ч.1), мы видим, в списке нет граждан, они не входят в бюджетный процесс и непосредственно никак не могут на него повлиять. Опосредованно – через выбор представителей, интересы и цели которых соответствуют личным целям отдельных граждан. В данный момент тенденция такова, что идет стремительное развитие цифровых технологий, огромные массивы данных могут быть сохранены в интернете и доступны множеству людей одновременно. Это дает возможности усилить контроль за правильностью распределения денег граждан.

Мировое направление развития государств таково, что все большей ценностью становится гражданин и цель общества будущего – не делить общество на тех, кто управляет и тех, кем управляют, а на создание гармоничной системы управления, в которую будут включены все граждане. Как это можно осуществить? Одним из выходов, найденных в России, является проект «открытое правительство».

Итак, «Открытое правительство» - это не конкретный государственный орган, а система механизмов, которая призвана обеспечить открытость и подотчетность органов власти, вовлечение общества и бизнеса в принятие решений; прозрачность государственных расходов, закупок и инвестиций; эффективный общественный контроль.

Данный проект не существует в вакууме как некая абстракция, а является интегрированным в работу гос. органов. Его формирование началось 8 февраля 2012 г, когда по указу Президента была создана рабочая группа по формированию в России системы «Открытое правительство». А уже в 2014 году распоряжением Правительства РФ принята «концепция открытости федеральных органов исполнительной власти».

Открытость федеральных органов исполнительной власти требует соблюдение следующих принципов:

- информационной открытости;
- понятности;
- вовлечения гражданского общества;
- подотчетности.

Одним из направлений в формировании Открытого Правительства является открытый регион и открытый бюджет.

Как мы увидели, при принятии федерального бюджета участвуют высшие органы государственной власти и если мы возьмем среднестатистического гражданина, то он не считает, что они могут существенно повлиять на его жизнь. Напротив, решения мэрии об обслуживании школ, больниц, благоустройство городских территорий – компетенция муниципальных властей. В нашем обществе принято хулить власть на кухне, что говорит об отсутствии даже возможности диалога между чиновниками и горожанами. Поэтому следует принять решения по привлечению жителей к решению городских проблем, когда существует четкая процедура, позволяющая повлиять на принимаемые решения.

Обратимся к мировому опыту и проанализируем то, как другие страны решали данную проблему. Во многих городах Латинской Америки, Европы и США уже на протяжении более 20 лет внедряется практика муниципального управления под названием *participatory budgeting* – инициативное бюджетирование.

В Российской сфере так же имеется партиципаторное бюджетирование, но под ним понимается механизм распределения бюджетных средств муниципалитета при помощи комиссии, состоящей из выбранных по жребию горожан и представителей администрации. Главная идея такого вида бюджетирования – вовлечь к решению и обсуждению городских проблем жителей, в особенности тех, кто не доверяет власти. Данная система существует уже достаточно давно, с 80-х годов двадцатого века она успешно функционирует в Порту-Аллигери (Бразилия), а с 90-х годов в Европе.

В России партиципаторное бюджетирование нашло свое место значительно позже, лишь в 2013 году стартовали пилотные проекты в Череповце и Сосновом Бору.

Оценим программу вовлечения граждан. Численность бюджетной комиссии была небольшая, около 10-20 человек, которые имели право на оглашение и выдвижение инициатив по расходованию бюджетных средств. Так как граждане в основном не имеют достаточных знаний в бюджетной сфере основной технологией вовлечения было интенсивное обучение граждан и их обсуждение на групповом и общественном уровнях. В течение месяцев горожане работали над инициативами, включая в неё экспертов и сотрудников местных администраций. Окончательный отбор проходил голосованием членов бюджетной комиссии. Данные процедуры действуют обособленно и по сути могут встраиваться в бюджетный процесс, не вызывая и не требуя коренных изменений.

Если говорить формально, то цель бюджетной комиссии – помощь в формулировке заявки на распределение выделенных бюджетных средств. Комиссия и представляет собой форму коммуникации граждан с властью. Результаты были многообещающие: количество заседаний, требующихся для договора о принятых инициативных не более десяти. Процент отвергнутых инициатив – не более четверти. Итак, этот пример позволяет выдвинуть преимущества партиципаторного бюджетирования:

1. Рост эффективности управления частью бюджетных средств.
2. Снятие части социального напряжения. Когда государство принимает непопулярные меры оно имеет возможность вовлечь граждан в диалог, объяснить причины таких мер.
3. Рост качества управления. Данные методики позволяют не только найти свежие идеи для реализации, но и включить чиновников в конкурентную борьбу за распределение бюджетных средств, что положительно скажется на общем климате управления.

Пример, рассмотренный выше – пилотный проект Открытого Правительства, включающий вовлечение граждан отдельных этапах бюджетного процесса. Но по мнению замглавы Минфина Алексей Лаврова [<http://open.gov.ru/events/5510866/>] залог успеха всех бюджетных проектов – вовлечение граждан на всех стадиях бюджетного процесса.

Форм повышения открытости бюджетных данных множество: гражданский бюджет, партиципаторное бюджетирование и т.д. Как следует из текста выше бюджет – это сложная функционирующая система, вовлечение граждан в которую требует роста информационной открытости и создания дополнительных структур.

Проект «открытый регион», осуществляющийся Открытым Правительством реализуется во всех регионах России, для сбора данных о его успешности и эффективности могут составляться различные рейтинги. Одним из наиболее важных является «Рейтинг субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных», составляемый научно-исследовательским фин. институтом министерства финансов РФ.

Таким образом, бюджетная система и бюджетный процесс является сложным механизмом, который, в процессе эволюции и внедрения компьютерных технологий должен стать более открытым к гражданам. Для этого Открытым Правительством совместно с Министерством Финансов предпринимаются различные меры, одними из которых являются : открытый бюджет, народный бюджет (партиципаторное бюджетирование) и проведение рейтинга субъектов РФ по уровню открытости бюджетных данных. В следующей главе предлагаю проанализировать рейтинг открытости Челябинской области и РФ в целом за ряд лет для выявления проблем и недостатков.

Российская Федерация как современное демократической общество постепенно повышает открытость и прозрачность правительства и бюджетов, о чём свидетельствуют результаты исследований, проведенных международной организацией International Budget Partnership [<https://www.internationalbudget.org/open-budget-survey/results-by-country/country-info/?country=ru>], рисунок 1.

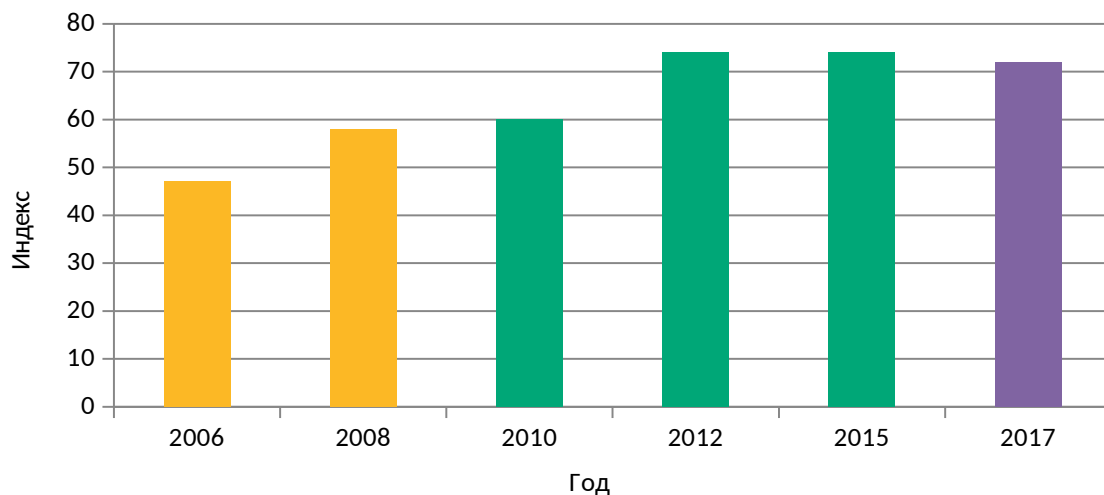


Рисунок 1 – Динамика индекса открытости бюджета РФ

За последний год намечилось некоторое снижение индекса открытости бюджета, для его компенсации агентством были разработаны следующие рекомендации:

1) Необходимо публиковать предварительное бюджетное заявление в сети Интернет своевременно

2) Необходимо увеличить публикуемую информацию о несоответствии запланированных доходов и их фактических результатов, а так же сопоставления макроэкономических прогнозов и фактических результатов в отчетном году.

Достижение улучшения показателей возможно благодаря слаженной деятельности министерств. Так, в нынешнее время Министерство финансов РФ не только реализует проект «Бюджет для граждан», целью которого служит вовлечение граждан в осуществление и реализацию различных общественно значимых проектов, путём объединения усилий различных уровней власти и гражданского общества, но и производит расчёт рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных.

Пример рейтинга за 2016 год (рисунок 2).

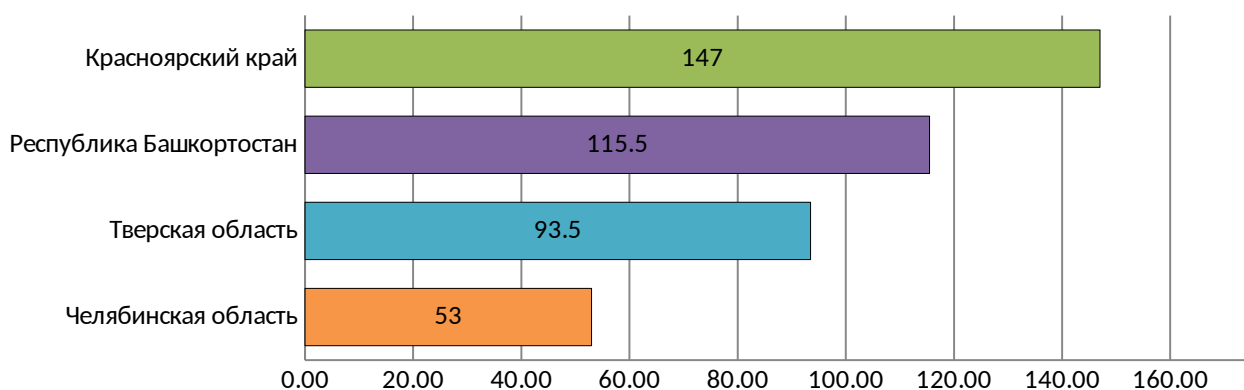


Рисунок 2 – Рейтинг субъектов по уровню открытости бюджетных данных 2016г.

Как видно на рисунке 2 Челябинская область отстаёт от передовых регионов по степени открытости бюджета и занимает 59-е место из 85. Рассмотрим динамику изменения показателей, но так как на протяжении 3-х лет измерения показателей оценка и максимальное количество баллов менялось от 210 до 101, то сравним процент от максимального количества баллов рейтинга (рисунок 3).

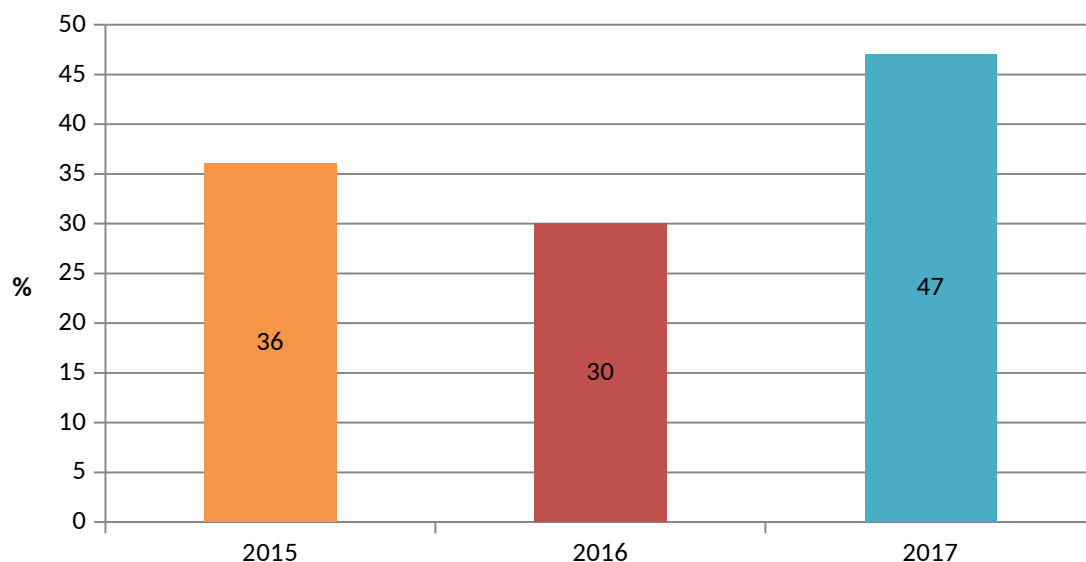


Рисунок 3 – процент от макс. количества баллов Челябинской обл. в 2015-2017гг.

Так как на момент написания работы за 2017г. представлен лишь предварительный рейтинг, то для анализа используются данные за 2016 год. Неудовлетворительные показатели наблюдаются практически по всем исследуемым критериям (табл. 1).

Таблица 1 – Сравнение субъектов по уровню открытости бюджетных данных

	Максимальное количество баллов	Челябинская область	Московская область
Характеристики первоначально утвержденного бюджета	12,0	6	10,0
Годовой отчет об исполнении бюджета	24,0	10	20,0
Внесение изменений в закон о бюджете	10,0	4	8,0
Промежуточная отчетность об исполнении бюджета и аналитические данные	22,0	7	20,0
Проект бюджета и материалы к нему	26,0	13	19,0
Финансовый контроль	5,0	0	5,0
Публичные сведения о деятельности государственных учреждений субъекта Российской Федерации	12,0	0	3,0
Бюджет для граждан	19,0	10	19,0
Общественное участие	46,0	3	36,0
Итого баллов	176	53	140,00

Из таблицы 1 следует, что, несмотря на удовлетворительное раскрытие информации о бюджете, органы гос. власти Челябинской области не предоставляют никаких путей и способом гражданам участвовать в контроле общественных финансов («Общественное участие»). Это является существенной проблемой, поскольку раскрытие информации о бюджетных данных без предоставления возможности её использования гражданами для воздействия на политику властей нивелирует весь положительный эффект от проведения мероприятий, которые отражены в таблице 2.

Таблица 2 – Мероприятия Челябинской области «общественное участие»

Критерий	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.
Проводились ли органами гос. власти субъекта РФ опросы общественного мнения по бюджетной тематике в он-лайн режиме? (2б.)	-	-	-	1
Организована ли органами гос. власти субъекта РФ работа форума по бюджетной тематике и насколько активно граждане использовали предоставленную возможность?	-	-	-	-
Использовались ли финансовыми органами субъекта РФ социальные сети для распространения информации о бюджете?	-	-	-	-
Проводились ли заседания Общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта РФ, и опубликованы ли итоговые документы (протоколы) этих заседаний?	-	-	-	-
Проводилось ли органами гос. власти субъекта РФ публично и открыто общественное обсуждение бюджетных вопросов или проектов решений органов гос. власти субъекта РФ по бюджетным вопросам и опубликованы ли результаты такого обсуждения?	-	-	-	-
Опубликовано ли информационное сообщение для граждан о проведении публичных слушаний по годовому отчету об исполнении бюджета за 2015 год?		1		
Проводилось ли публично и открыто общественное обсуждение основных направлений налоговой и бюджетной политики на 2017 г. и плановый период 2018 и 2019 гг. и опубликованы ли результаты такого обсуждения?				-
Опубликовано ли информационное сообщение для граждан о проведении публичных слушаний по проекту бюджета на 2017 год и плановый период 2018 и 2019 годов?	-	-	-	1
Итого	0(10)	1(12)	0(10)	2(14)

Одной из проблем, помимо отсутствия необходимых данных, является сложность их восприятия для простых граждан: в разделе бюджета Челябинской области – отчета об исполнении бюджета отсутствуют графические материалы, облегчающие понимание положения дел.

Для того, чтобы улучшить показатели открытости бюджета Челябинской области предлагается создание интернет-портала: «open.budj74», на котором будут реализованы следующие мероприятия:

- опросы общественного мнения он-лайн,
- форумы по бюджетной тематике;
- размещение данных «бюджета для граждан»;
- размещение проектов инициативного бюджетирования;
- размещена промежуточная отчетность об исполнении бюджета и аналитические данные, а так же иные аналитические данные;
- размещены оповещения о проведении общественных обсуждений бюджетных вопросов;
- размещены графические материалы об исполнении бюджета;

Отдельный Интернет-сайт позволит аккумулировать и систематизировать деятельность правительства и её результаты в сфере размещения бюджетных данных. Приблизительная стоимость создания интернет-сайта, который будет включать форумы, опросы, чат, отображение графиков и диаграмм, большое количество страниц и приемлемый дизайн составляет от 140 тыс. рублей. Так же для привлечения внимания граждан к теме участия в бюджетировании предлагается использование социальных сетей, а именно – рекламы в популярных челябинских группах вконтакте. Стоимость контакта с одним потенциальным клиентом через соцсети дешевле, чем через ТВ каналы в 4 раза (таблица 3).

Таблица 3 – Стоимость рекламы через социальные сети

Название группы	Аудитория, чел.	Охват, чел.	Стоимость, руб.
Регион-74 Челябинск	120 000	13000/83000	885
Наш Челябинск	160000	8500/97000	1000
Типичный Челябинск	150000	7900/73000	2065
Челябинск Online	38000	3700/32000	199
Нетипичный Челябинск	39000	3400/27000	442
Вестник Челябинска	20000	1700/11000	191
Активный Челябинск	25000	1000/5000	221

Таким образом, предлагается 2 программы развития открытости бюджета: минимум (включает создание сайта, онлайн-опросы и форум; размещение рекламы) и максимум (включает вышеперечисленное, а так же проведение открытого общественного обсуждения бюджетных вопросов, заседания Общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта РФ).

Практические результаты от внедрения мероприятий представлены на рисунке 3.

Цена предложенных мероприятия относительно невысока, а ценность от их внедрения позволит Челябинской области вырваться из числа аутсайдеров, показать, что в 74 регионе точно и своевременно исполняются указы и распоряжения министерства финансов, а так же трудятся высококвалифицированные специалисты.

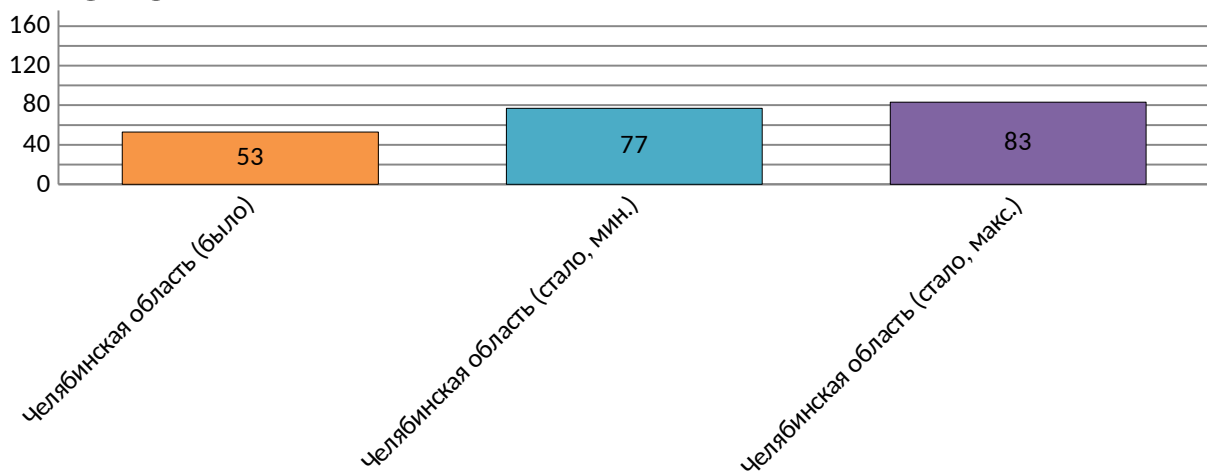


Рисунок 3 – Результаты внедрения мероприятий

На странице X указано, что для анализа используются данные 2016 года, но в 2017 году в коренной степени изменилась методика расчета рейтинга субъекта и разбаловка. Сравним их структуру на рисунке 8:

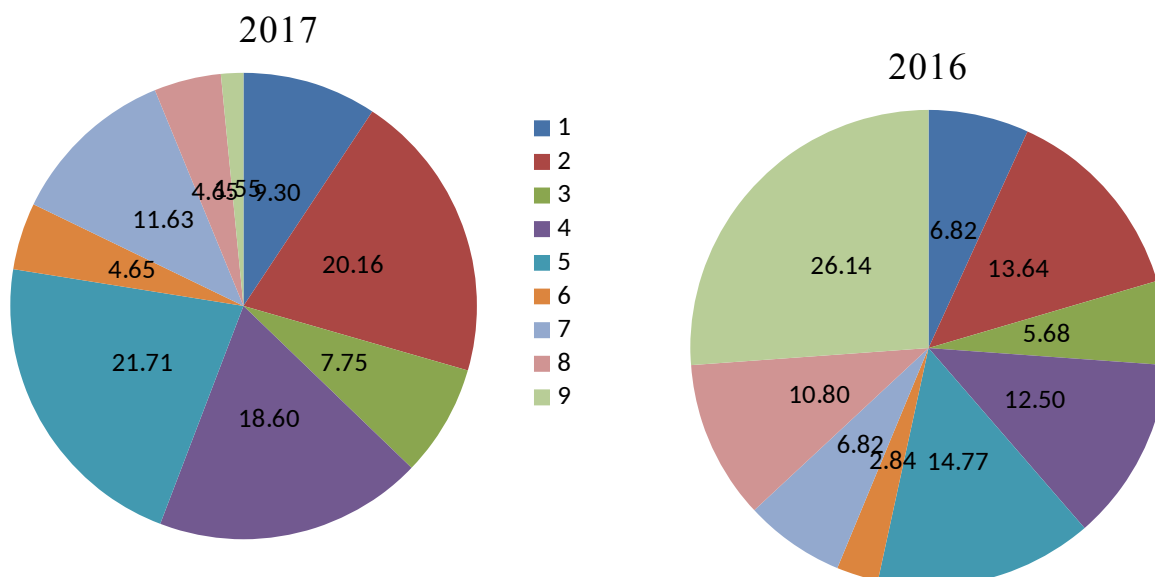


Рисунок 4 – Сравнение доли критериев в количестве баллов рейтинга 2016 и 2017г.

1- Характеристики первоначально утвержденного бюджета, 2- Годовой отчет об исполнении бюджета, 3- Внесение изменений в закон о бюджете, 4- Промежуточная отчетность об исполнении бюджета и аналитические, 5- Проект бюджета и материалы к нему, 6- Финансовый контроль, 7- Публичные сведения о деятельности государственных учреждений, 8- Бюджет для граждан, 9- Общественное участие

Из рисунка следует, что произошли серьезные изменения:

1) В 13 раз сократилось значение показателя общественного участия, в 2 раза – бюджета для граждан.

2) Остальные показатели выросли, наибольший темп прироста у показателя «публичные сведения о деятельности гос. учреждений – 1,7 раза. Остальные неназванные показатели так же выросли в размерах от 1.36 раза(первоначально утвержденный бюджет) до 1,63 раза (финансовый контроль).

Данные коррективы, внесенные в показатели требуют иного анализа, в частности, рассмотрим предварительные данные за 2017 год для определения наиболее отстающего критерия.

Таблица 4 – Количество баллов по критериям оценки открытости бюджета Челябинской области

Критерии оценки открытости бюджета	Макс. балл	Чел. обл.
Первоначально утвержденный бюджет	12,0	8,0
Внесение изменений в закон о бюджете	10,0	4,0
Промежуточная отчетность об исполнении бюджета	24,0	19,0
Годовой отчет об исполнении бюджета	26,0	8,0
Проект бюджета и материалы к нему	28,0(-)	-
Бюджет для граждан	6,0	4,0
Финансовый контроль	6,0	1,5
Публичные сведения о деятельности государственных учреждений	15,0	3,0
Общественные советы	2,0	0,0
Итого баллов	101	47,5

Как видно из таблицы сильнее всего отстают показатели «Годовой отчет об исполнении бюджета», «финансовый контроль» и «Публичные сведения о деятельности государственных учреждений». Проанализируем критерий «Годовой отчет об исполнении бюджета»

Таблица 5 – Анализ открытости результатов годового отчета об исполнении бюджета

Критерии открытости результатов годового отчета об исполнении бюджета	Макс. балл	Чел. обл.
% от максимального количества баллов по разделу 4	100	30,77
Итого по разделу 4	26	8
4.1. Размещен ли проект закона об исполнении бюджета за 2016 год в открытом доступе на сайте зак. органа на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных?	2	2
4.2. Содержится ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год иная бюджетная отчетность об исполнении бюджета субъекта РФ	2	0
4.3. Содержится ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год бюджетная отчетность об исполнении консолидированного бюджета субъекта	2	0

РФ за отчетный финансовый год?		
4.4. Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год сведения о фактических поступлениях доходов по видам доходов в сравнении с первоначально утвержденными законом о бюджете значениями и с уточненными значениями с учетом внесенных изменений?	2	2
4.5. Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 г. сведения о фак. произведенных расходах по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов в сравнении с первоначально утвержденными законом о бюджете значениями и с уточненными значениями с учетом внесенных изменений?	2	0
4.6. Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016г. сведения о фактически произведенных расходах на реализацию гос. программ в сравнении с первоначально утвержденными законом о бюджете значениями и с уточненными значениями с учетом внесенных изменений?	2	0
4.7. Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год сведения о выполнении гос. учреждениями субъекта РФ гос. заданий на оказание гос. услуг, а также об объемах субсидий на фин. обеспечение выполнения гос. заданий?	2	0
4.8. Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год сведения о фактических расходах на предоставление межбюджетных трансфертов бюджетам МО из бюджета субъекта РФ, в том числе с детализацией по формам и целевому назначению межбюджет-х трансфертов, в сравнении с первоначально утвержденными законом о бюджете значениями и с уточненными значениями?	2	0
4.9. Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год сведения об объеме гос. внутреннего и внешнего долга с детализацией по видам обязательств на начало и на кон. 2016 г., сведения о соблюдении в 2016 г. ограничений по объему гос. долга, установленных законом о бюджете на 2016 год?	2	2
4.10. Содержатся ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год сведения о внесенных изменениях в закон о бюджете на 2016 год (закон о бюджете на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов)?	2	0
4.11. Содержится ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год заключение органа внешнего гос. фин. контроля на годовой отчет об исполнении бюджета субъекта РФ за 2016 год?	2	0
4.12. Содержится ли в составе материалов к проекту закона об исполнении бюджета за 2016 год итоговый документ (протокол), принятый по результатам публичных слушаний, отвечающий требованиям?	2	0
4.13. Размещен ли на сайте, предназначенном для размещения бюджетных данных, закон об исполнении бюджета за 2016 год?	2	2

Как мы видим из таблицы 5 основные проблемы связаны не со сбором, а с публикацией и подготовкой требуемых сведений. Для подтверждения данной теории рассмотрим таблицу 6.

Таблица 6 – Анализ открытости результатов финансового контроля

Наименование субъекта Российской Федерации	Макс. баллов	Чел. обл.
% от максимального количества баллов по разделу 8	100	20
Итого по разделу 8	15	3
8.1. Какая доля гос. учреждений субъекта РФ разместила на оф. сайте РФ для размещения информации о гос. учреждениях (www.bus.gov.ru) гос. задания на 2017 г?	3	0
8.2. Какая доля гос. бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ разместила на официальном сайте РФ для размещения информации о гос. (мун.) учреждениях (www.bus.gov.ru) планы финан.-хоз. деятельности на 2017 год?	3	3
8.3. Какая доля казенных учреждений субъекта РФ разместила на официальном сайте РФ для размещения информации о гос. учреждениях (www.bus.gov.ru) показатели бюджетной сметы на 2017 год?	3	0

8.4. Какая доля гос. казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ разместила на официальном сайте РФ для размещения информации о гос. (муниц.) учреждениях (www.bus.gov.ru) отчеты о результатах деятельности и об использовании закрепленного за ними гос. имущества за 2016 год?	3	0
8.5. Какая доля гос. казенных, бюджетных и автономных учреждений субъекта РФ разместила на официальном сайте РФ для размещения информации о гос. (муниципальных) учреждениях (bus.gov.ru) баланс учреждения за 2016 год ?	3	0

Теория подтвердилась, часть государственных учреждений, которая должна публиковать данные о финансовых документах этого не делает, что значительно подрывает авторитет Челябинской области. В этом случае требуется жесткое воздействие авторитетных властей, либо введение значительных санкций за неразмещение данных. В этом случае, рекомендации, сформулированные в предыдущем разделе являются актуальными, т.к. затрагивают создание отдельного портала для консолидации всех сведений о бюджете Челябинской области.

Таким образом, бюджетный процесс - это сложная и длительная система, состоящая из определенных этапов, проходящих в строгой последовательности. В РФ существуют четко регламентированные участники бюджетного процесса и граждане не относятся к их числу. Но информатизация общества, развитие КТ и стремление к «прозрачности» государства требуют шагов по повышению открытости бюджетного процесса. Эту нужду уже осознано большинство государств Европы и некоторые государства Южной Америки, благодаря этому у нас есть возможность опереться на успешный опыт, чтобы избежать ненужные издержки на исправления ошибок.

Для реализации данного направления был создан проект Открытое Правительство, которое формирует механизм прозрачности государства на всех уровнях. Одним из них является региональный бюджет. Было разработано несколько моделей вовлечения граждан в бюджетный процесс, от партиципаторного бюджетирования и до составления бюджета для граждан.

Для того, чтобы улучшить показатели открытости бюджета Челябинской области предлагается создание интернет-портала: «open.budj74», на котором будут реализованы следующие мероприятия:

- опросы общественного мнения он-лайн,
- форумы по бюджетной тематике;
- размещение данных «бюджета для граждан»;
- размещение проектов инициативного бюджетирования;
- размещена промежуточная отчетность об исполнении бюджета и аналитические данные, а так же иные аналитические данные;
- размещены оповещения о проведении общ-х обсуждений бюджетных вопросов;
- размещены графические материалы об исполнении бюджета;

Отдельный Интернет-сайт позволит аккумулировать и систематизировать деятельность правительства и её результаты в сфере размещения бюджетных данных.

Приблизительная стоимость создания интернет-сайта, который будет включать форумы, опросы, чат, отображение графиков и диаграмм, большое количество страниц и приемлемый дизайн составляет от 140 тыс. рублей.

Так же для привлечения внимания граждан к теме участия в бюджетировании предлагается использование социальных сетей, а именно – рекламы в популярных челябинских группах вконтакте. Стоимость контакта с одним потенциальным клиентом через соцсети дешевле, чем через ТВ каналы в 4 раза (таблица 3).

Таблица 6 – Стоимость рекламы через социальные сети

Название группы	Аудитория, чел.	Охват, чел.	Стоимость, руб.
Регион-74 Челябинск	120 000	13000/83000	885
Наш Челябинск	160000	8500/97000	1000
Типичный Челябинск	150000	7900/73000	2065
Челябинск Online	38000	3700/32000	199
Нетипичный Челябинск	39000	3400/27000	442
Вестник Челябинска	20000	1700/11000	191

Активный Челябинск	25000	1000/5000	221
--------------------	-------	-----------	-----

Таким образом, предлагается 2 программы развития открытости бюджета: минимум (включает создание сайта, онлайн-опросы и форум; размещение рекламы) и максимум (включает вышеперечисленное, а так же проведение открытого общественного обсуждения бюджетных вопросов, заседания Общественного совета, созданного при финансовом органе субъекта РФ).

Практические результаты от внедрения мероприятий представлены на рисунке 5.

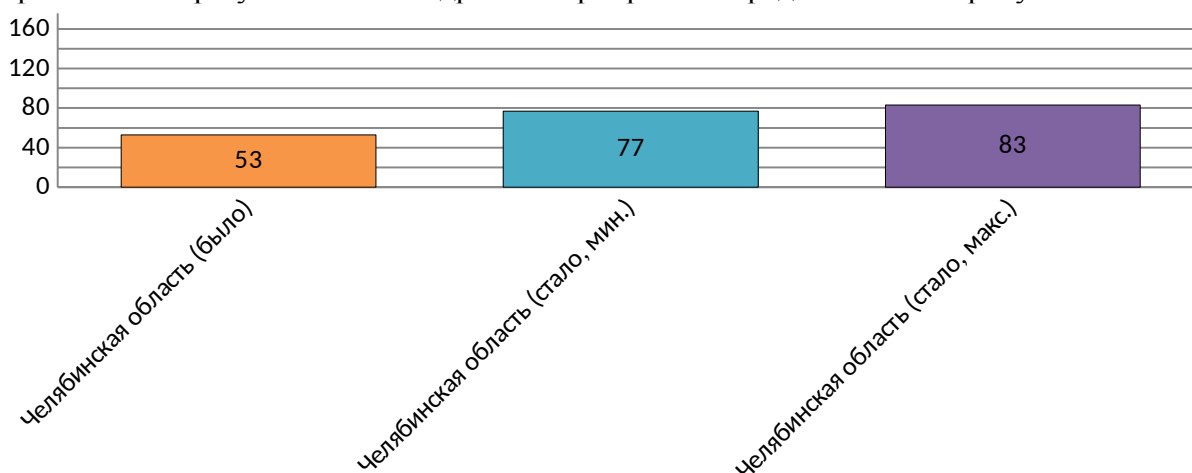


Рисунок 5 – Результаты внедрения мероприятий

Цена предложенных мероприятия относительно невысока, а ценность от их внедрения позволит Челябинской области вырваться из числа аутсайдеров, показать, что в 74 регионе точно и своевременно исполняются указы и распоряжения министерства финансов, а так же трудятся высококвалифицированные специалисты.

Создание сайта затронет не только раздел «общественного участия», но и будет фундаментом для изменений в других разделах, как «финансовый контроль», поскольку будет представлять из себя единый массив данных о бюджетной политике, который, при правильной реализации поднимет престиж региона, увеличит открытость бюджета, что привлечет новые инвестиции и позволит ускорить темпы развития народного хозяйства.

Для оптимизации работы руководства во всех областях критерии оценки постоянно меняются, что не позволяет органам региональной власти снизить интенсивность работы. Нами была проявлена смелость составить подобие прогнозных рекомендаций по предварительным результатам 2017 года. Главные итоги – это изменение доли критериев в структуре оценки, увеличение значения годового отчета об исполнении бюджета. Анализ показал, что в Челябинской области не публикуются необходимые данные. Основные рекомендации, сформулированные выше принесут пользу и в этом случае, но к ним стоит добавить введение санкций за не публикацию срочных данных о данных годового бюджета. Таким образом, проведенная нами работа направлена на улучшение функционирования народного хозяйства, посредством исполнения одних из направлений бюджетной политики – повышению открытости.

Библиографический список:

1. РЕЙТИНГ СУБЪЕКТОВ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nifi.ru/ru/rating> (Дата обращения: 21.10.2017).
2. Что такое ОП? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://open.gov.ru/opengov/> (Дата обращения: 20.10.2017).
3. OPEN BUDGET INDEX RANKINGS [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.internationalbudget.org/opening-budgets/open-budget-initiative/open-budget-survey/publications-2/rankings-key-findings/rankings/> (Дата обращения: 21.10.2017).

Климашева Анна Дмитриевна
Klimasheva Anna Dmitrievna

Магистрант 1 курса экономического факультета СПбГУ
E-mail: anna-klimasheva@yandex.ru

Кокум Александр Михайлович
Kokum Aleksandr Mikhailovich

Магистрант 1 курса экономического факультета СПбГУ
E-mail: alexander.top@bk.ru

УДК 339.923

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СНГ В МИРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВЕКОВ

ANALYSIS OF DYNAMICS GEOPOLITICAL POSITION OF RUSSIAN FEDERATION AND CIS IN THE WORLD ECONOMY AT THE TURN OF THE XX-XXI CENTURIES

Аннотация: в статье анализируются особенности геополитического положения России и стран СНГ в мировой экономике после распада СССР и в начале XXI века.

Abstract: the article analyzes the features of the geopolitical position of Russia and CIS countries in the world economy after the collapse of the USSR and at the beginning of the 21st century.

Ключевые слова: геополитическое положение в мире, российская экономика, экономика СНГ.

Keywords: geopolitical situation in the world, Russian economy, CIS economy.

In the early 1990s there was a lot of changes after the disintegration of the USSR which had a powerful economic potential, a unified economic organism, its territorial division of labour and a great scope of long-distance connections, the severance of which was painful for all. First of all, there was changed Russia's geopolitical situation. Before the disintegration the existence of the USSR was in the bipolar world (the first pole is the USA and NATO, the second is the USSR and the organization of the Warsaw Treaty), but the disintegration of the USSR changed the geopolitical position of Russia. So, the world gradually became multipolar. Russia in its geopolitics should have been guided by no one group of countries. Nowadays, economic relations are important for the Russian Federation not only with the CIS countries, but also with all countries in whose markets it is possible to sell products profitable and purchase the goods necessary for our country. Russia is forced to focus on those countries that make it possible to obtain the greatest effect from foreign economic relations.

We can also talk about changing the geopolitical position and priorities in Russia's foreign trade, among which the following countries have taken a stable place [1]:

1. The countries of Western and Southern Europe, that is the European Union. The leader of the new modern geopolitical pole is Germany, with which there had been established strong connections. Also, at the beginning of the 21st century the EU's share in Russia's foreign trade was 50%.

2. As for the countries of Eastern Europe, Russia should update and improve communications with them because their share in Russia's foreign trade fell to 20% in recent years.

3. Countries of the Asia-Pacific region (China, India, Japan).

4. A special role was assigned to strengthening and developing multilateral connections between Russia and the United States (cooperation in the scientific and technical spheres, spheres of space, disarmament, development of economic connections).

So, it can be concluded that nowadays and in the near future Russian Federation should improve the trade connection with Eastern Europe, preserve the previous trade indicators with European Union, USA and some Asian countries.

In the geopolitical position of Russia in the 90s of the 20th century, the following changes occurred:

- Partially "transparent" borders with the near abroad were formed, and another 25 were added to the 18 subjects of the Federation formerly borderline within the USSR [3];

- New sovereign countries were formed along the perimeter of Russia, including five countries of CIS and three Baltic countries directly on the border;

- Russia's military presence in several European countries was abolished;

- There was formed an enclave (the Kaliningrad Region);
- Near and far abroad emerged in relation to Russia;
- The NATO was expanded to the east, to the borders of Russia.

The length of Russia's land borders is great, and Russia's geopolitical position relative to neighboring countries has also become different from what it had when it was part of the USSR. After the collapse of the USSR, Russia had not formally changed the number of neighbors. Their fourteen (and with two neighboring states of the Russian Federation has only sea borders – with Japan and the USA). Real borders with border outposts and customs are stretched for 1605 km. The border with the Baltic countries is demarcated. The border with Norway, Finland, Mongolia and North Korea has not changed. The border with Poland sharply narrowed (nowadays there are borders only on the Kaliningrad region) and more than half with China.

Part of the borders, fixed by international agreements, are protected by border guard, operating outposts, customs (with Norway, Finland). The borders with the CIS countries are rather conditional. They changed arbitrarily and are not fixed by the relevant agreements. By agreement with the CIS countries, Russia provides its border troops with many sections of the borders of the former USSR.

In the last years, there have been raised the claims to Russia at the official and unofficial levels from several countries:

- From Japan, which wants to get the southern islands of the Kuril arch (Iturup, Kunashir, Haboshan, Shikotan) [6];
- From Latvia about Pytalovo district;
- From Finland about the land of Karelia (the Karel-isthmus and some islands in the Gulf of Finland);
- From Estonia about Pechora region (the territory of Pskov region).

There is obvious that Russia has ambiguous situation with different countries about territories.

We can also talk about different the negative consequences of the changes in the geopolitical situation. The Baltic states, Belarus and Ukraine are fenced off Russia from the countries of Europe. External economic connection with countries in the western and southern hemisphere have to be carried out through the territory of the CIS countries (Belarus, Ukraine). This complicates trade and transport operations and the functioning of fuel and energy factors of an international nature (for example, oil, gas pipelines). Therefore, it seems obvious that the geopolitical and economic-geographical situation in Russia has deteriorated in recent years. For the CIS countries, through which oil and gas pipelines pass from Russia to Europe, this situation is positive, because they receive gas and oil at lower prices.

As for CIS, the integration processes are constantly taking place within the Commonwealth:

- There was appeared the political and economic union (is concluded by Russia and Belarus);
- Also, Russia, Belarus, Kazakhstan and Kyrgyzstan signed a customs agreement to form a single economic space for these countries.

All in all, it can be obvious that there was a lot of changes for Russia and CIS at the turn of the 20th - 21st centuries. For Russia, participation in CIS has fundamental importance. It seeks to maintain its influence in the regions of the ex-Soviet Union republics. Therefore, Russia had to take over the protection of the CIS external borders in Transcaucasia and Central Asia. This is also important because over 20 million Russian and Russian-speaking people live in the CIS countries outside of Russia. For the CIS countries, the Russian participation is also very important, for example, because of military cooperation and geography situation (trade and transport operations from Russia to EU's countries).

Bibliography:

1. Geopolitics: classic and modern. Reader / Compilers V.I.Burenko and A.A.Korolev. - M.: Publishing house of the National Institute of Business, 2006. - P. 70.
2. Political Conflictology / Ed. SA Lantsova. St. Petersburg, 2008. 403 p.
3. Beidina, T.E. Possibilities of geopolitics in the study of small regional magnitudes / T.E. Beidina // Philosophy and Sociology. - 2009. - No. 1. - P. 97.
4. Ksosov Y. V., Toropygin AV Commonwealth of Independent States. SPb., 2006. P. 88-108
5. Mukhaev, R.T. Geopolitics / R.T. Mukhaev. - M.: UNITY-DANA, 2007. - P. 70.
6. Tikhonravov, Yu. V. Geopolitics of the Present and the Geostrategy of Russia / Y.V. Tikhonravov. - M.: Vldos, 2010.- P. 95.

Климашева Анна Дмитриевна
Klimasheva Anna Dmitrievna

Магистрант 1 курса экономического факультета СПбГУ

E-mail: anna-klimasheva@yandex.ru

УДК 330.34

ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС И СМЕНА ПАРАДИГМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Рецензия на статью д.э.н., профессора СПбГУ Бляхмана Л.С.

GLOBAL CRISIS AND THE CHANGE OF THE PARADIGM OF ECONOMIC DEVELOPMENT

A review of the article by professor Blyakhman L.S.

Аннотация: в данной рецензии проведен анализ статьи Л.С. Бляхмана «Глобальный кризис и смена парадигмы экономического развития».

Abstract: in this review, an analysis of the articles of L.S. Blyakhman "Global Crisis and the Changing Paradigm of Economic Development".

Ключевые слова: рецензия, кризис, экономическое развитие, инновационная экономика, новая индустриализация.

Keywords: review, crisis, economic development, innovative economy, new industrialization.

Данная статья написана Бляхманом Леонидом Соломоновичем и издана в июне 2013 года журналом «Вестник Санкт-Петербургского Университета». Л.С. Бляхман – доктор экономических наук, профессор и главный научный сотрудник кафедры экономики предприятия и предпринимательства экономического факультета СПбГУ. В 1995–2012 гг. - эксперт Межпарламентской ассамблеи СНГ. Является автором более 350 научных работ, соавтором и научным редактором более 30 монографий по проблемам научно-технической революции, экономики науки, хозяйственных реформ, экономики предприятия, экономики труда.

В своей статье Л.С. Бляхман поднимает вопрос о смене общественно-экономической формации, о переходе от индустриального и рентно-долгового капитализма к социально-инновационному. Данная проблема обусловила и цель работы: демонстрация несостоятельности существующего рентно-долгового типа рыночной экономики и необходимости перехода к новому типу - инновационному капитализму.

Данная статья, безусловно, является актуальной, так как для перехода к инновационной экономике необходима новая индустриализация, обновление и развитие на базе современных технологий, что, к сожалению, не всегда выполняется в рамках существующей политики того или иного государства.

Автор провёл глубокий анализ по выявлению не только причин и последствий финансового и экономического кризиса, но и путей решения данной проблемы, а именно, методов по выходу из кризиса. Безусловно, стоит отметить, и то, что Л.С. Бляхман максимально постарался в своей работе выявить случаи несостоятельности существующих экономических систем - индустриального капитализма и рентно-долгового капитализма.

В начале статьи автор описывает причины и следствия глобального кризиса, сообщает читателям статистические данные по росту задолженностей мирового сообщества, по увеличению интереса к оффшорным зонам, по росту безработицы в различных странах. Для большей объективности и наиболее полного анализа данных проблем, автор обращается к различным источникам, а именно, публикациям зарубежных университетов, журналов, исследованиям как компаний, так и ученых. Также, Л.С. Бляхман выделяет причины, усложняющие выход из глобального кризиса и иллюстрирует их примерами из различных аспектов хозяйственной жизни, показывая, что в ходе кризиса не были решены многие системные противоречия (между ростом производства товаров и состояние окружающей среды, между глобализацией экономики и ее устаревшим национально-региональным регулированием и др.). В заключении первой части, автор проводит сравнительный анализ трех форм экономики: индустриальной, рентно-долговой и социально-инновационной, причем социально-инновационную Л.С. Бляхман считает необходимой для выхода из кризиса и дальнейшего развития.

Во второй части своей статьи Л.С. Бляхман переходит к непосредственному описанию инновационной экономики и новой индустриализации, а также подтверждает несостоятельность и кризис существующего в наши дни типа экономики. Автор выделяет основные тенденции при переходе к социально-инновационному капитализму, а именно: изменение структуры факторов развития экономики; возрастание роли сферы услуг; формирование нового технологического уклада, соединяющего нано-, био-, информационные и когнитивные технологии; преобразование природы и структуры капитала как самовозрастающей стоимости; новая природа конкуренции и модель фирмы, превращающейся из автономной отраслевой микроэкономической структуры в участника мезоэкономической цепи поставок и создания стоимости; новая роль государства в инновационной экономике, означающая коренное изменение структуры публичных расходов; преобразование культуры как совокупности институтов, регулирующих традиции экономического, бытового и общественно-политического поведения. Каждая из перечисленных тенденций подробно разобрана и обоснована с помощью статистических данных.

В заключительной части своей статьи Л.С. Бляхман говорит о проблемах производительности труда, уделяя особое внимание данному явлению в России. Приводятся данные как и о темпах роста производительности, о ресурсо- и энергоемкости, так и о заработной плате. Действительно, соотношение производительности и оплаты труда, определяющее ее удельный расход на единицу продукции, ее себестоимость во многом определяет различия в производительности труда в различных странах. Далее автор утверждает про необъективность показателя ВВП в наши дни, дополняя свое утверждение рядом четких и логичных аргументов. Таким образом, Л.С. Бляхман заявляет, что существует необходимость «разработки новых моделей и ключевых показателей комплексной общественной производительности на глобальном, национально-региональном, секторальном и локальном уровнях» и предлагает свои группы индикаторов, необходимых для учета комплексной общественной производительности. Завершает свою статью автор основными конкретными выводами, в которых еще раз указывает главные тезисы своей работы.

Подводя итог своей рецензии, хочется сказать, что действительно, в наши дни существует большая необходимость перехода к новому типу экономики, инновационному капитализму, однако, стоит понимать, данный процесс требует не только больших усилий государств, но и длительного времени, так как требуются изменения и политики государств, и социальных институтов, и некой «перестройки» человеческого мышления. Данная статья Л.С. Бляхмана заставляет задуматься о дальнейших перспективах экономического развития, давая «обширный фундамент» для дальнейших исследований глобального кризиса и поиска решений существующих проблем, связанных с данным явлением.

Библиографический список:

1. Бляхман Л. С. Глобальный кризис и смена парадигмы экономического развития // Вестник СПбГУ. 2013 г. №2. С.3-8

Климашева Анна Дмитриевна
Klimasheva Anna Dmitrievna

Магистрант 1 курса экономического факультета СПбГУ

E-mail: anna-klimasheva@yandex.ru

УДК 65.011.56

БУДУЩЕЕ ЭКОНОМИКИ И БУДУЩЕЕ ПРОФЕССИЙ: КОМПЬЮТЕРИЗАЦИЯ И РОБОТИЗАЦИЯ, ЗАМЕЩАЮЩИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ТРУД

FUTURE OF THE ECONOMY AND THE FUTURE OF PROFESSIONS: COMPUTERIZATION AND ROBOTIZATION THAT SUBSTITUTED HUMAN LABOUR

Аннотация: в статье проведен анализ тенденций компьютеризации производства и замещения человеческого труда высокими технологиями.

Abstract: the article analyses tendencies of computerization of production and replacement of human labor by high technologies.

Ключевые слова: перспективы экономики, компьютеризация производства, профессии.

Keywords: prospects of the economy, computerization of production, professions.

В последние годы всё чаще обсуждается вопрос замещения человеческого труда роботами и компьютерами. Оно и неудивительно: с каждым годом машины становятся всё более совершенными, таким образом, представляя реальную угрозу многим современным профессиям.

В данной статье автор решил проанализировать современные тенденции компьютеризации и роботизации и выявить возможные, так называемые, «профессии риска».

В настоящее время с каждым годом темпы компьютеризации/роботизации производства растут всё больше и больше, поскольку для руководителей предприятий, существует большое количество причин инвестировать в данные процессы, ведь это позволяет:

1. Сократить производственные расходы;
2. Обеспечить стабильно высокое качество продукции;
3. Улучшить качество труда рабочих;
4. Увеличить объемы производства и его технологическую гибкость;
5. Сократить производственные отходы и увеличить выход продукции;
6. Соответствовать требованиям техники безопасности и повысить качество охраны труда;
7. Сократить текучесть персонала и сложности при подборе кадров;
8. Сократить капитальные затраты (производственные ресурсы, незавершенное производство);
9. Экономить производственные площади.

Понимая данные положительные перспективы, многие менеджеры стремятся как можно больше замещать человеческий труд машинным, но в последнее время были выявлены и отрицательные последствия повсеместной компьютеризации, которые угрожают многим современным профессиям.

Наибольших успехов в исследовании данного вопроса добились сотрудники Оксфордского университета К.Б. Фрей и М.А. Осборн [2]. В своих исследованиях они оценивали возможность автоматизации труда США, и по их подсчетам под угрозой находятся примерно 47% работников США.

Обратимся к Таблице 1, где представлены профессии в соответствии с их вероятностями компьютеризации (от наименьшей к наибольшей компьютеризации). В ее начале названия профессий обозначены как «0» (не компьютеризируемые) или «1» (полностью компьютеризируемые), соответственно.

Таблица 1 – Вероятность компьютеризации профессий

Место	Вероятность	Название
1	0,0028	Терапевты, специалисты по социально-бытовой реабилитации
2	0,003	Руководители первого звена в области механики, установщики, "ремонтники"
3	0,003	Директора и управляющие

...		
700	0,99	Швеи
701	0,99	Эксперты по правовым титулам (в недвижимости), лица, осуществляющие поиск информации
702	0,99	Телепродавцы

В первой десятке также значатся: оккупунктурные специалисты, пластические хирурги (особенно лицевой области), диетологи, аудиологи, психологи, логопеды, тренеры, учителя (особенно начальной школы) и т.д. В последней десятке представлены: люди, занимающиеся ремонтом часов, кассиры, кредитные инспекторы, страховщики и т.д.

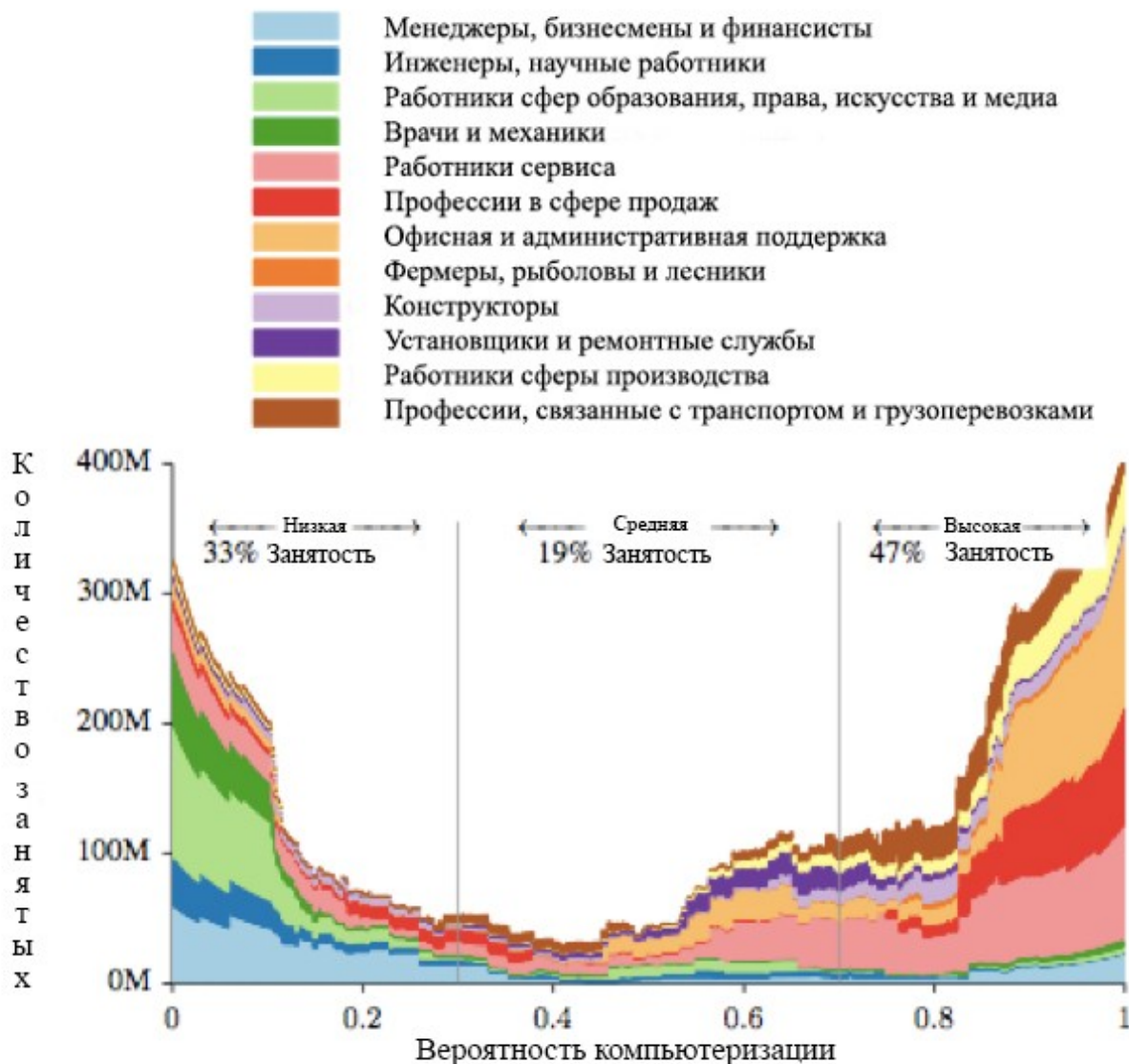


Рисунок 1

Составлено автором на основе [2]

Вероятность компьютеризации (это пороговая вероятность между 0,3 и 0,7 на Рисунке 1): по оценке исследователей, занимающихся в последние годы данным вопросом, 47% от общего числа занятых в США находятся в категории высокого риска [2,4], что означает, что связанные с ними занятия потенциально автоматизированные или будут автоматизированы в течение некоторого неопределенного количества лет, возможно, в течение 10-20 лет. Следует отметить, что ось вероятностей можно рассматривать как грубую оценку сроков, где с высокой вероятностью перечисленные занятия, вероятно, будут замещены компьютерами в относительно короткие сроки.

В первой волне, из Рисунка 1, видно, что большинство работников транспорта и логистики вместе с большей частью административных работников и скорее всего, могут быть замещены

компьютерным капиталом. Поскольку уже в наши дни разрабатываются компьютеризированные машины, то ожидается скорая автоматизация транспортных и логистических профессий. Более того, алгоритмы для ввода и хранения больших данных с каждым днем становятся всё более развиты, а потому можно говорить о том, что в недалеком будущем работники офисной и административной поддержки также будут компьютеризированы.

Компьютеризация производственных профессий просто предполагает продолжение тенденции, которая наблюдается в течение последних десятилетий, с появлением промышленных роботов, которые принимают на себя рутинные задачи большинства «оперативников» в производстве. Так как промышленные роботы становятся все более совершенными, с более совершенным пониманием и ловкостью, они будут в состоянии выполнять более широкий спектр нестандартных ручных задач. С технологической точки зрения, подавляющий остаток занятости в производственных профессиях, таким образом, скорее всего, будет уменьшаться в течение следующих десятилетий.

Еще более удивительным, на первый взгляд, является то, что значительная доля занятых в секторе услуг, продаж, механических и строительных профессий демонстрируют большую вероятность компьютеризации - подобные данные появляются в последние годы в соответствии с исследованиями технологических разработок. Во-первых, рынок личного потребления бытовых роботов в сфере услуг растет примерно на 20% в год. Сравнительные преимущества человеческого труда в задачах, связанных с мобильностью с течением времени будут уменьшаться, а темпы замещения труда в обслуживающих профессиях, вероятно, увеличатся еще больше. Во-вторых, в то время, как это, в данный период времени, кажется нелогичным, занятия по продажам, требующие высокой степени социального интеллекта, будут также подлежать волне компьютеризации в ближайшее время. К зоне риска относятся, например, кассиры, бухгалтеры и работники телемаркетинга. Хотя эти занятия и связаны с мыслительной деятельностью, но они не обязательно требуют высокой степени социального интеллекта.

Так, в результате исследований, проводившиеся в последние годы, можно говорить о том, что существуют профессии с высокой, средней и низкой степенью риска роботизации/компьютеризации.

Также многие исследователи [2,3,4] приводят доказательства того, что заработная плата и уровень образования проявляют сильную отрицательную корреляцию с вероятностью компьютеризации. В то время как производственные технологии 19 века в значительной степени заменяли квалифицированный труд путем упрощения задач, компьютерная революция 20 века была причиной уменьшения количества рабочих мест со средним уровнем дохода. Говоря о перспективах профессий 21 века, то модель Фрея и Осборна [2] предсказывает усечение в нынешней тенденции рынка труда, где компьютеризация, главным образом, ограничивается низкой квалификацией и низкооплачиваемыми профессиями. А потому, по мере развития техники, следует перераспределять рабочую силу в задачах, не являющихся восприимчивыми к компьютеризации, то есть в задачах, требующих творческого и социального интеллекта.

Таким образом, можно утверждать, что процесс компьютеризации / роботизации – вопрос неоднозначный: с одной стороны, с эволюцией технического прогресса происходит «вымирание» многих профессий и видов деятельности, уничтожаются рабочие места, а с другой – НТП совершенствует экономику в целом и создает новые места. Проводимые исследования в данной области свидетельствуют о том, что достаточно большая доля современных профессий находится в зоне риска, из-за постоянного усовершенствования машиностроения и искусственного интеллекта.

Библиографический список:

1. Шабров О.Ф. Компьютеризация // Социологическая энциклопедия: В 2 т. Т.1 / под ред. В.Н.Иванова. – М.: Мысль, 2003. С.462-464.
2. Frey C. B., Osborne M. A. The future of employment: how susceptible are jobs to computerization? 2013, 72 p.
3. Goos, M., Manning, A. and Salomons, A. Job polarization in Europe. The American Economic Review, vol. 99, №2 - 2009, pp. 58–63.
4. Hoos, H.H. Programming by optimization. Communications of the ACM, vol. 55, №2 - 2012, pp. 70–80.
5. URL: <https://mcgrp.ru/article/1517-plyusyi-i-minusyi-kompyuterizatsii-i-robotizatsii> (дата обращения 20.01.2018)

Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей XXII Международной научной конференции «Современная экономика»

ISBN 978-5-9500488-9-0

Журнал об экономических науках «Бенефициар»

Кемерово 2018